

横浜市磯子地区センター及び老人福祉センター横浜市喜楽荘指定管理者選定の評価基準項目

	評価基準項目		評価	係数	配点	
磯子地区センター	1 基本条件の理解度 (10点)	1-1	・地区センターの「施設の設置目的」や「区役所の施策上の施設の位置付け」及び施設内容、機能等を適切に理解し、これを踏まえた管理運営の提案がなされているか。	1・2・3・4・5	1	5
		1-2	・「地域特性」を適切に理解し、地域ニーズを踏まえて、地域コミュニティの醸成や地域の連携に繋がる管理運営の提案がなされているか。	1・2・3・4・5	1	5
	2 運営の実施効果 (20点)	2-1	・地域コミュニティの醸成や地域の連携を促進させる具体的な取組などが提案され、地区センターの基本理念を効果的に達成する運営計画となっているか。	1・2・3・4・5	2	10
		2-2	・利用者数、施設稼働率の向上に対し、有効な対策が示されているか。	1・2・3・4・5	1	5
		2-3	・需要動向を踏まえた効果的な料金設定を行っているか。	1・2・3・4・5	1	5
	3 利用者及び社会的ニーズの把握、利用者サービス向上の取組 (20点)	3-1	・利用者及び社会的ニーズを捉えるための有効な手法が示され、施設運営に反映させる仕組みが具体的に提案されているか。	1・2・3・4・5	2	10
		3-2	・利用者サービスを向上する取組について、具体的かつ現実的な提案がなされているか。	1・2・3・4・5	2	10
	4 効果的な自主事業展開 (25点)	4-1	・地区センター自主事業の趣旨に沿った計画となっており、地域住民の自主的活動や相互交流(多世代間を含む)の促進が具体的に見込める提案内容となっているか。	1・2・3・4・5	1	5
		4-2	・内容が多岐に渡り、幅広い層の住民が参加できる計画となっているか。	1・2・3・4・5	1	5
		4-3	・参加者主体の新たなコミュニティづくり・地域づくりに資する事業展開や工夫がなされているか。	1・2・3・4・5	2	10
4-4		・地域住民が参加しやすい参加費設定を基本としているか、多彩で魅力的な事業の実施にあたっては妥当な参加費の設定となっているか。	1・2・3・4・5	1	5	
喜楽荘	1 基本条件の理解度 (10点)	1-1	・老人福祉センターの「施設の設置目的」や「区役所の施策上の施設の位置付け」及び施設内容、機能等を適切に理解し、これを踏まえた管理運営の提案がなされているか。	1・2・3・4・5	1	5
		1-2	・「地域特性」を適切に理解し、地域の高齢者のニーズを踏まえ、老人福祉センターの運営に反映させていく提案がなされているか。	1・2・3・4・5	1	5
	2 運営の実施効果 (15点)	2-1	・高齢者に対する配慮が十分になされた運営内容になっているか。具体性はあるか。また、高齢者の健康づくりや介護予防の推進に積極的であり、具体的な取組が提案されているか。	1・2・3・4・5	2	10
		2-2	・利用者数、施設稼働率の向上に対し、有効な対策が示されているか。	1・2・3・4・5	1	5
	3 利用者及び社会的ニーズの把握、利用者サービス向上の取組 (25点)	3-1	高齢者の生活相談、健康相談の取組が具体的かつ有効か。	1・2・3・4・5	1	5
		3-2	・地域の高齢者のニーズを捉えるための有効な手法が示され、施設運営に反映させる仕組みが具体的に提案されているか。	1・2・3・4・5	2	10
		3-3	・利用者サービスを向上する取組について、具体的かつ現実的な提案がなされているか。 ・老人福祉センターとして、苦情処理方法が具体的に提案されているか。	1・2・3・4・5	2	10
	4 効果的な自主企画事業展開 (20点)	4-1	・自主企画事業の実施内容が、バラエティに富み、実施回数が充実し、現代の高齢者のニーズを捉えた提案がされているか。	1・2・3・4・5	2	10
		4-2	・①高齢者ニーズの適切な把握、②地域・社会との関わりを持つ場として、参加しやすく魅力的な事業を行う工夫、③参加しやすい料金設定など、高齢者の参加意欲を向上させる事業計画となっているか。	1・2・3・4・5	2	10

	評価基準項目		評価	係数	配点
共通事項	5 公平性 (10点)	5-1 ・公の施設として全ての利用者に対して公平な利用機会の提供が可能となっているか。	1・2・3・4・5	2	10
	6 安定性・安全性 (25点)	6-1 ・安定的な管理運営を継続できる職員体制が取られているか。	1・2・3・4・5	1	5
		6-2 ・個人情報保護その他の法令遵守体制について明確に示され、職員の業務習熟、資質向上のための研修が十分に行われる計画となっているか。	1・2・3・4・5	1	5
		6-3 ・市(区)防災計画を踏まえ、公の施設としての役割を果たす計画となっているか。 ・地域と連携した日常的な防災への取組がなされているか。	1・2・3・4・5	1	5
		6-4 ・施設設備の故障、事故、犯罪等を未然に防ぐ管理運営体制が取られ、緊急時の対応や危機管理の対応が具体的に計画されているか。	1・2・3・4・5	1	5
		6-5 ・安全かつ安定した施設及び建物の維持管理計画、施設の長寿命化に貢献する修繕計画となっているか。 ・建築局が実施する劣化調査や二次点検等に伴い、優先的に行うべき修繕等に対応可能な計画となっているか。	1・2・3・4・5	1	5
	7 合築施設の効果 (10点)	7-1 ・施設の管理運営、自主事業について、合築施設の特性を活かし、相乗効果を上げる効果的な取り組みについての具体的な提案がなされているか。	1・2・3・4・5	1	5
		7-2 ・施設の管理運営、自主事業について、合築施設の特性を活かした効率化、経費の削減についての具体的な提案がされているか。	1・2・3・4・5	1	5
	8 効率性 (25点)	8-1 ・施設及び設備の維持管理計画に効率化の工夫が見られるか。	1・2・3・4・5	1	5
		8-2 ・収支計画は適切か。 ・新型コロナウイルス感染症を含む不可抗力の影響等で利用料金収入が減となった場合の具体的な対応方法が提案されているか。	1・2・3・4・5	2	10
		8-3 ・利用料金の増収や運営の効率化等により、指定管理料の削減に繋がっているか。	1・2・3・4・5	2	10
	9 積極性、意欲 (10点)	9-1 ・横浜市の重要施策の実現に向けて、積極的に取り組んでいるか。	1・2・3・4・5	1	5
		9-2 ・本業務に取り組む姿勢や提案内容に強い意欲、積極性が見られるか。	1・2・3・4・5	1	5
	10 団体の状況・実績 (15点)	10-1 ・団体の経営状況、社内体制、業務実績が本業務遂行上問題の無いものであるか。	1・2・3・4・5	1	5
10-2 (現指定管理者が応募した場合) ・区の業務点検による評価や第三者評価の結果等が優秀であり、要求水準を上回っていたか。 ・選定時に評価された特筆すべき提案がある場合それを達成したか。 ・前指定管理期間において、新型コロナウイルス感染症拡大防止に係る取組等は適切であったか。(利用者に安心を与える対応となっていたか。) ・新型コロナウイルス感染症拡大防止に係る段階的な利用制限緩和の際に、市ガイドラインで示した利用制限等を踏まえたうえで、利用者のニーズを適切に反映した対応を実施していたか。		+5 ~-5	1	5	
10-3 ・応募団体は、市内中小企業又は地域住民を主体とした施設の管理運営等のために、地域住民を中心に設立された団体か。		5	1	5	
11 新型コロナウイルス感染症等に係る対応 (10点)	11-1 ・利用者が安全に施設を利用することができるよう、新型コロナウイルス感染症拡大防止対策等の具体的な取組が提案されているか。(感染防止対策、施設利用時のルール、施設予約時の工夫等)	1・2・3・4・5	1	5	
	11-2 ・コロナ禍等、様々な状況においても適切な対策を実施したうえで、利用者が積極的に利用・参加できるような工夫が凝らされた事業計画となっているか。(自主事業計画含む。)	1・2・3・4・5	1	5	

(配点合計250点)

※ 指定候補者及び次点候補者となるためには、選定委員会の定める最低基準点(10-2、10-3を除く評価基準項目の合計240点の6割以上)を満たすことが必要です。

最低基準に満たない場合は、応募団体が1団体のみであっても指定候補者として選定せず、再公募を行います。